

## Recursos recebidos – PCHS Processo Seletivo 2019.1

1) 047.364.

**Resultado: Indeferido**

**Resposta:** Ainda que o projeto se enquadre na linha de pesquisa indicada, os problemas apontados pelos avaliadores são de estrutura e hipótese. A longo do projeto, mediante pré-análise, o autor comprova amplamente a 'hipótese' a ser investigada pela proposta. Então, para que realizar a pesquisa? Após a leitura, nota-se que a 'hipótese' não é nada mais que um fato facilmente verificável. A metodologia sugerida é a de outros livros que realizaram pesquisas similares, mas não há menção a trabalhos de metodologia histórica propriamente dita. A bibliografia é pequena e traz obras não relacionadas ao tema nem a uma possível metodologia ('Para a crítica da economia política etc.').

2) 084.967.

**Resultado: Indeferido**

**Justificativa:** Conforme edital, a primeira fase de avaliação dos projetos é a Aderência. Nesta fase, os orientadores indicados pelo candidato devem se manifestar (positivamente/negativamente) se a temática do projeto apresentado tem aderência às suas linhas de pesquisa. No caso em questão, tanto o primeiro e o segundo indicados não manifestaram aderência à temática do projeto, o que não classificou o candidato a prosseguir no processo seletivo, isto é, para a fase na qual os projetos receberiam uma nota. Nesse sentido, favor consultar a lista “Errata – aderência Mestrado”, que foi uma republicação da lista “Aderência – Mestrado” (também disponível no site). A republicação foi necessária apenas para uma melhor visualização da lista publicada anteriormente, porém, o título do projeto da candidata está presente em ambas as relações.

3) 357.753.

**Resultado: Indeferido**

**Justificativa:** Segundo os seus avaliadores, o projeto tem problemas de estrutura, não apresentou um problema de pesquisa claro, somente temas a serem pesquisados. Não articula uma questão de pesquisa entre as diversas temáticas que são citadas, nem desenvolve um tópico com o planejamento da pesquisa. A discussão da literatura sobre o assunto é insuficiente. Os objetivos são pouco delimitados e amplos, especialmente para um projeto de mestrado, cujo prazo é de 24 meses. Recomendamos que o candidato se informe melhor a respeito de formatos de projetos de pesquisa para que possa refinar, no

interior de seu projeto, sua temática, bibliografia, objetivos e cronograma para uma futura candidatura.

4) 069.943.

**Resultado: Indeferido**

**Justificativa:** Apesar da relevância social do projeto, argumentação do candidato, este não apresenta um problema de pesquisa bem delimitado. Tem problemas de estrutura e a discussão da literatura sobre o assunto é insuficiente. Recomendamos que o candidato se informe sobre formatos de projetos de pesquisa para que possa reelaborar sua proposta para uma futura candidatura.

5) 107.686.

**Resultado: Indeferido**

**Justificativa:** O projeto foi considerado aderente às linhas de pesquisa pois sua temática se encontra alinhada àquelas presentes no Programa, bem como à dos orientadores indicados. Entretanto, em relação à avaliação de seu conteúdo, o projeto falha na discussão teórica e metodológica, que deve ser mais alentada, especialmente no nível de doutorado. O problema de pesquisa não se apresenta de forma clara, nem os procedimentos metodológicos de sua execução. Quanto à hipótese de reapresentação do projeto reelaborado, não há previsão sobre isso no edital. Sendo assim, o candidato não foi classificada para as próximas fases do processo seletivo.

6) 163.650.

**Resultado: Indeferido**

**Justificativa:** O candidato solicita revisão, indicando o mérito social do projeto, sua interdisciplinaridade/originalidade, consonância com as regras do edital e seu interesse em realizar a pós-graduação. Em relação à aderência, é preciso esclarecer que se trata, tão somente, da manifestação dos orientadores indicados sobre se a temática do projeto se encontra alinhado às suas linhas de pesquisa. A avaliação da estrutura, do mérito, do problema e relevância científica do projeto é realizada em uma etapa seguinte, conforme cronograma do edital, inclusive, sem que a primeira influencie a segunda. Em que pese o mérito social da temática do projeto e o atendimento às regras do edital, o mesmo apresenta fragilidades em relação a delimitação do problema de pesquisa, apresentado de forma genérica e superficial. A metodologia também é frágil, não indicando a exequibilidade da pesquisa, pontos fundamentais para aprovação em nível de doutorado.